

Onderwerp: FW: DIRECTIE KLACHT! J. Woudstra persoonlijk - Ter vermijding hoger beroep!- Verzoek tot correctie duplicaatcode kenteken KK-66-RK - Uw kenmerk: BZW.24.00227

Urgentie: Hoog

Van: Frank Bolsenbroek | Bolsenbroek & Partners

Verzonden: dinsdag 9 december 2025 22:19

Aan: Woudstra, Jantina <xxx@rdw.nl>

CC: >> Florentino Paulina <xxx@gmail.com>; Nxxx, Jelle <xxx@rdw.nl>

Onderwerp: RE: DIRECTIE KLACHT! J. Woudstra persoonlijk - Ter vermijding hoger beroep!- Verzoek tot correctie duplicaatcode kenteken KK-66-RK - Uw kenmerk: BZW.24.00227

Urgentie: Hoog

Geachte mevrouw Woudstra,

Met verbazing heb ik vernomen dat mijn directieklacht, die expliciet aan u persoonlijk was gericht, inmiddels in behandeling is genomen door de interne klachtencoördinatie. Dat is in deze zaak niet passend.

De kern van mijn klacht betreft immers structurele tekortkomingen in de wijze waarop de RDW historische dossiers beoordeelt, juridische standpunten inneemt en beleidswijzigingen selectief doorvoert. Het gaat daarmee niet om een incidentele tekortkoming van één medewerker, maar om de wijze waarop uw organisatie als geheel — en daarmee uw directie — dit dossier heeft laten escaleren.

Een dergelijke klacht kan niet zorgvuldig worden beoordeeld door dezelfde lijnorganisatie die onderwerp is van de klacht. Dat biedt onvoldoende waarborg voor onafhankelijkheid, objectiviteit en herbezinning. De klacht behoort daarom, gelet op haar aard en reikwijdte, op directieniveau - door of namens u - buiten de lijn behandeld te worden.

Daarnaast stel ik vast dat de heer N... inhoudelijk niet op mijn brief reageert, ongemotiveerd stelt dat ik aannames zou doen en volstaat met het herhalen van eerder ingenomen posities, zonder enige motivering of inhoudelijke bespreking van de historische, juridische en beleidsmatige argumenten die ik heb aangedragen. Daardoor ontstaat het beeld dat de RDW op geen enkel niveau bereid is de éígen aannames te toetsen, terwijl dat nu juist de aanleiding was voor het indienen van een directieklacht. Ik had van N... méér verwacht.

Door deze opstelling neemt de klachtomvang namens de heer Paulina niet af maar juist in omvang toe. Dat had eenvoudig voorkomen kunnen worden als uw organisatie vanaf het begin een inhoudelijke beoordeling had toegepast, in plaats van procedurele reflexen.

Ik verzoek u daarom nogmaals — en nu nadrukkelijker — te bevestigen dat de directieklacht op passend niveau wordt behandeld, en dat er wél inhoudelijk zal worden gereageerd op de punten die ik heb aangevoerd.

Ik vertrouw erop dat deze keer een reactie volgt die aan de zorgvuldigheid en verantwoordelijkheid van uw functie beantwoordt.

Een en ander laat onverlet dat de gang naar de Raad Van State morgen reeds wordt ingezet nu de reactie van N... .. bezien wordt als reactie binnen de door mij gestelde termijn.

Met vriendelijke groet,



BOLSEN BROEK
& PARTNERS



Frank Th.M. Bolsenbroek (dga)

Gerechtigd en notarieel beëdigd makelaar

RETM Registratietaxateur en -expert motorvoertuigen

LRGD Gerechtsdeskundige motorvoertuigen

Tel: 024 - 6632202

Mob: 0653-665474

Mail: f.bolsenbroek@bbpartners.nl

www.bbpartners.nl



Bent u tevreden over ons? [Uw review helpt ons én toekomstige relaties!](#)

DISCLAIMER

Op al onze handelingen en transacties zijn de Algemene Voorwaarden van toepassing. Deze kunt u bekijken op onze [website](#) of worden op verzoek kosteloos toegezonden. De informatie verzonden met deze e-mail is uitsluitend bestemd voor de geadresseerde(n). Openbaarmaking, vermenigvuldiging, verspreiding en/of verstrekking van deze informatie aan derden is, behoudens voorafgaande toestemming van Bolsenbroek & Partners B.V. niet toegestaan. Bolsenbroek & Partners B.V. staat niet in voor de juiste en volledige overbrenging van de inhoud van een verzonden e-mailbericht, noch voor tijdige ontvangst daarvan. Bolsenbroek & Partners B.V. kan niet garanderen dat verzonden e-mailberichten worden overgebracht zonder inbreuk of tussenkomst van onbevoegde derden. Indien bovenstaande e-mailbericht niet aan u is gericht, verzoeken wij u vriendelijk doch dringend het e-mailbericht te retourneren aan de verzender en het origineel en eventuele kopieën te verwijderen en te vernietigen.

Van: Nxx, Jelle <xxx@rdw.nl>

Verzonden: dinsdag 9 december 2025 14:18

Aan: Frank Bolsenbroek | Bolsenbroek & Partners <f.bolsenbroek@bbpartners.nl>

CC: >> Florentino Paulina <xxx@gmail.com>; xxx>

Onderwerp: RE: DIRECTIE KLACHT! J. Woudstra persoonlijk - Ter vermijding hoger beroep!- Verzoek tot correctie duplicaatcode kenteken KK-66-RK - Uw kenmerk: BZW.24.00227

Geachte heer Bolsenbroek,

Ten vervolge op onderstaande en eerdere correspondentie bericht ik u als volgt.

Mijn bemoeienissen zien allereerst op het stroomlijnen van correspondentie. Hoe praktisch de insteek kennelijk bedoeld is om te proberen ook de directie in een laat stadium inhoudelijk te betrekken, het kan in de praktijk ook vertragend werken als niet de daarvoor bedoelde communicatiekanalen gevolgd worden.

De RDW constateert dat een met alle waarborgen omklede weg bewandeld is in de bezwaar- en beroepsfase, kan uw cliënt zich niet verenigen met de uitkomst dan staat daar de weg voor hoger beroep voor open. Alle recent gecommuniceerde aannames van de kant van uw cliënt geven de RDW geen reden dan een andere uitkomst te verwachten, maar dat terzijde.

Tenslotte wordt de klacht opgenomen in het klachtproces en is deze doorgestuurd naar de Klachtencoördinatie.

In het vertrouwen u hiermee geïnformeerd te hebben,

Met vriendelijke groet,

Jelle N.

advocaat - senior juridisch adviseur



maandag afwezig
Europaweg 205, Zoetermeer
Postbus 777, 2700 AT Zoetermeer
www.rdw.nl

Van: Frank Bolsenbroek | Bolsenbroek & Partners <f.bolsenbroek@bbpartners.nl>

Verzonden: vrijdag 5 december 2025 16:52

Aan: Nxxx, Jelle <jxxx@rdw.nl>

CC: >> Florentino Paulina <xxx@gmail.com>; xxxx

Onderwerp: RE: DIRECTIE KLACHT! J. Woudstra persoonlijk - Ter vermijding hoger beroep!- Verzoek tot correctie duplicaatcode kenteken KK-66-RK - Uw kenmerk: BZW.24.00227

Geachte heer Nxxx,

Ik ben inderdaad met u eens dat r.o. 13 bepaalt dat het geld naar mr. xxx dient te gaan. Zeer verwarrend allemaal en voor tweeërlei uitleg vatbaar, vooral ook omdat xxx Paulina zélf meedeelde dat het anders was. xxx zal volgens dezelfde r.o. 13 de eigen bijdragen van Paulina aan hem moeten voldoen.

Voor wat betreft 9 december; tussen 12.00 en naar ik verwacht 15:00 uur ben ik niet bereikbaar. Indien u mij telefonisch wenst te spreken, vraag ik u dat voor of na dat moment te doen. Bij voorkeur zie ik uw reactie echter per e-mail en met Paulina in c.c. van uw berichten.

Met vriendelijke groet,



Frank Th.M. Bolsenbroek (dga)

Gerechtigd en notarieel beëdigd makelaar

RETM Registratietaxateur en -expert motorvoertuigen

LRGD Gerechtsdeskundige motorvoertuigen

Tel: 024 - 6632202

Mob: 0653-665474

Mail: f.bolsenbroek@bbpartners.nl

www.bbpartners.nl



Bent u tevreden over ons? [Uw review helpt ons én toekomstige relaties!](#)

DISCLAIMER

Op al onze handelingen en transacties zijn de Algemene Voorwaarden van toepassing. Deze kunt u bekijken op onze [website](#) of worden op verzoek kosteloos toegezonden. De informatie verzonden met deze e-mail is uitsluitend bestemd voor de geadresseerde(n). Openbaarmaking, vermenigvuldiging, verspreiding en/of verstrekking van deze informatie aan derden is, behoudens voorafgaande toestemming van Bolsenbroek & Partners B.V. niet toegestaan. Bolsenbroek & Partners B.V. staat niet in voor de juiste en volledige overbrenging van de inhoud van een verzonden e-mailbericht, noch voor tijdige ontvangst daarvan. Bolsenbroek & Partners B.V. kan niet garanderen dat verzonden e-mailberichten worden overgebracht zonder inbreuk of tussenkomst van onbevoegde derden. Indien bovenstaande e-mailbericht niet aan u is gericht, verzoeken wij u vriendelijk doch dringend het e-mailbericht te retourneren aan de verzender en het origineel en eventuele kopieën te verwijderen en te vernietigen.

Van: Nxxx, Jelle <jxxx@rdw.nl>

Verzonden: vrijdag 5 december 2025 16:18

Aan: Frank Bolsenbroek | Bolsenbroek & Partners <f.bolsenbroek@bbpartners.nl>

Onderwerp: RE: DIRECTIE KLACHT! J. Woudstra persoonlijk - Ter vermijding hoger beroep!- Verzoek tot correctie duplicaatcode kenteken KK-66-RK - Uw kenmerk: BZW.24.00227

Geachte heer Bolsenbroek,

U hoort nader van mij voor 10 december a.s., ik verwacht dinsdag 9 december a.s. in de loop van de dag.

Overigens constateerde mijn collega dat de proceskostenvergoeding bij nader inzien toch niet rechtstreeks aan de heer Paulina worden overgemaakt. Uit rechtsoverweging 13 van de uitspraak volgt dat de proceskostenvergoeding door de RDW aan de gemachtigde dient te worden betaald. Gelet op de Wet op de rechtsbijstand en artikel 8:75 lid 2 Awb wordt het bedrag van de kosten betaald aan de rechtsbijstandverlener. De vergoeding voor het griffierecht wordt wel aan de heer Paulina overgemaakt. Het leek mij goed dat nu al even onder de aandacht te brengen,

Met vriendelijke groet,

Jelle Nxxx

advocaat - senior juridisch adviseur

Afdeling Juridische en bestuurlijke zaken



Europaweg 205
Postbus 777
2700 AT Zoetermeer

E jxxx@rdw.nl
I www.rdw.nl

Afwezig op maandag



Denk aan het milieu voordat u dit bericht print.

Van: Frank Bolsenbroek | Bolsenbroek & Partners <f.bolsenbroek@bbpartners.nl>

Verzonden: donderdag 4 december 2025 20:27

Aan: Nxxx, Jelle <jxxx@rdw.nl>

CC: xxx@gmail.com

Onderwerp: RE: DIRECTIE KLACHT! J. Woudstra persoonlijk - Ter vermijding hoger beroep!- Verzoek tot correctie duplicaatcode kenteken KK-66-RK - Uw kenmerk: BZW.24.00227

Dank u!

Mag ik ervan uitgaan dat u dat voor 10 december gaat lukken?

Met vriendelijke groet,

Frank Bolsenbroek
Bolsenbroek & Partners b.v.

----- Oorspronkelijk bericht -----

Van: "Nxxx, Jelle" <jxxx@rdw.nl>

Datum: 04-12-2025 17:05 (GMT+01:00)

Aan: Frank Bolsenbroek | Bolsenbroek & Partners <f.bolsenbroek@bbpartners.nl>

Onderwerp: RE: DIRECTIE KLACHT! J. Woudstra persoonlijk - Ter vermijding hoger beroep!- Verzoek tot correctie duplicaatcode kenteken KK-66-RK - Uw kenmerk: BZW.24.00227

Geachte heer Bolsenbroek,

Mij werd onderstaand bericht doorgestuurd met het verzoek dat verder te behandelen.

Uit praktisch oogpunt zie ik graag dat alle communicatie over deze zaak tussen u en mij verloopt.

U verneemt nader van mij,

Met vriendelijke groet,

Jelle Nxxx
advocaat - senior juridisch adviseur
Afdeling Juridische en bestuurlijke zaken



Europaweg 205
Postbus 777
2700 AT Zoetermeer

E jxxx@rdw.nl
I www.rdw.nl

Afwezig op maandag



Denk aan het milieu voordat u dit bericht print.

**Verwijderd in
reactie door Nxxx! (door mij weer terug geplaatst)**

Van: Frank Bolsenbroek | Bolsenbroek & Partners

Verzonden: dinsdag 2 december 2025 15:27

Aan: Woudstra, Jantina <____a@rdw.nl>

CC: Florentino Paulina <____a@gmail.com>

Onderwerp: DIRECTIE KLACHT! J. woudstra persoonlijk - Ter vermijding hoger beroep!- Verzoek tot correctie duplicaatcode kenteken KK-66-RK - Uw kenmerk: BZW.24.00227

Urgentie: Hoog

Geachte mevrouw Woudstra,

Naar aanleiding van de (hieronder opgenomen) reactie van uw collega mevrouw Sxxx van 2 december richt ik mij nadrukkelijk tot u. Ik heb u immers rechtstreeks benaderd, juist om te voorkomen dat dit dossier opnieuw zou verzonden in juridisch-formele reflexen zonder aandacht voor de inhoudelijke problematiek. Dat dit toch is gebeurd, acht ik uiterst zorgelijk.

Uw positie bood de gelegenheid – en de verantwoordelijkheid – om dit te voorkomen.

1. Misplaatste verwijzing naar “de goede orde”

Mevrouw S... opent haar reactie met de woorden “Voor de goede orde merk ik op...”. Ik wijs u erop dat ik geen enkele orde schaad; ik probeer juist orde te scheppen in een situatie die door uw dienst jarenlang foutief is vastgehouden en in de reactie van uw collega verder wordt vertroebeld. Deze opening is niet alleen misplaatst, maar toont vooral dat mijn brief van 1 december inhoudelijk niet is gelezen.

2. Beleidswijziging wél degelijk van toepassing – en rechtstreeks relevant

Dat mevrouw Sxxx stelt dat de beleidswijziging van 15 november 2024 in deze zaak niet van toepassing zou zijn, is feitelijk en historisch onjuist.

Vóór 2003 gold het volgende systeem. Voor voertuigen die vanaf nieuw in Nederland zijn geregistreerd, werd bij een eerste vermissing van het kentekenbewijs duplicaatcode 01 toegekend, bij een volgende vermissing 02, enzovoort. Voor importvoertuigen lag dat wezenlijk anders: een ingevoerd voertuig startte bij eerste registratie in Nederland al direct met duplicaatcode 01, louter als technische importcode, zonder dat sprake was van enige vermissing van documenten of kentekenplaten.

Indien bij een dergelijk importvoertuig ná registratie voor het eerst sprake zou zijn geweest van vermissing van het kentekenbewijs, dan had dat onvermijdelijk tot toekenning van duplicaatcode 02 geleid. Dat is precies de kern: als bij de auto van Paulina ooit een vermissing aan de orde was geweest, dan zou zijn kentekendocument een code 02 hebben gedragen en geen 01. Het feit dat op zijn kentekendocument 01 staat, bevestigt dat hier uitsluitend de oorspronkelijke importcodering is toegepast en dat van enige vermissing geen sprake is geweest.

Juist die importcode-achtergrond sluit naadloos aan bij de ratio van de beleidswijziging per 15 november 2024: het rechtzetten van een oude technisch-administratieve codering die ten onrechte is gaan fungeren als vermissingsduiding. In plaats van deze logische samenhang te erkennen, schuift uw collega die terzijde met een enkele volzin. Dat bevestigt dat mijn motivering óf niet is gelezen, óf niet is begrepen.

3. Onjuiste en volgehouden verwijzing naar “vermissing”

Het vasthouden aan het begrip “vermissing” is in dit licht zowel feitelijk als juridisch onhoudbaar. Er is in deze zaak nooit sprake geweest van vermissing. Dat volgt niet alleen uit het dossier en het papieren kentekenbewijs, maar ook uit de historische uitvoeringspraktijk van uw eigen organisatie. Desondanks blijft uw jurist die term gebruiken alsof deze nog wel dragend zou zijn. Daarmee wordt een onjuiste grondslag bewust in stand gehouden.

4. Gebrek aan inhoudelijke lezing, heroverweging en reflectie

De reactie van mevrouw Sxxx is volledig procedureel ingestoken en ontbeert elke inhoudelijke heroverweging. Er wordt niet ingegaan op de door mij gegeven historische duiding, niet op de beleidswijziging, en niet op het door mij aangehaalde RVS-vonnis. Dat is niet een kwestie van “een andere interpretatie”, maar van het ontbreken van daadwerkelijke dossierlezen en reflectie.

Ik vind het in dat verband zeer problematisch dat mijn gerichte benadering van u er niet toe heeft geleid dat u dit corrigeert. U had hier juist een rol om uw eigen organisatie en directiebelang te beschermen tegen dit soort juridisch-technische loopgraven.

5. Ontbrekende kennis van historische RDW-registratiepraktijk

Wat mij daarnaast opvalt, is dat de reactie van uw medewerker mevrouw Sxxx duidelijk gestoeld is op het hedendaagse registratiesysteem, en niet op de historische coderingen zoals die in de jaren '80 en '90 golden. Dat verklaart wellicht waarom zij de oorspronkelijke importcodering 01 van cliënt ten onrechte blijft duiden als een vorm van “vermissing”, terwijl dit destijds zuiver een technische importcode was.

Ik begrijp dat mevrouw Sxxx nog een relatief jonge jurist is binnen uw organisatie, maar juist daarom is het des te belangrijker dat dossiers met een historisch karakter — en een registratiestructuur die inmiddels fundamenteel is gewijzigd — niet door haar in de huidige systematiek worden getrokken. Dat levert een beoordeling op die feitelijk en juridisch onhoudbaar is, en die uw organisatie onnodig kwetsbaar maakt.

Het ontbreken van inzicht in de RDW-registratiepraktijk van vóór 2003 is geen verwijt aan haar persoon, maar wél een reden waarom uw directe betrokkenheid bij dit dossier noodzakelijk is.

6. Formele klacht en verzoek tot behandeling door of namens u

Het voorgaande leidt ertoe dat ik dit aanmerk als een formele klacht over de wijze waarop mevrouw Sxxx deze zaak behandelt. Ik verzoek – en verwacht – dat verdere behandeling van deze zaak uitsluitend door u persoonlijk, of namens u door een andere ter zake kundige functionaris, zal plaatsvinden.

Een terugleggen van dit dossier bij dezelfde medewerker is voor mij onacceptabel en zal ik aanmerken als een weigering om zorgvuldig te handelen.

Indien dat toch gebeurt, zal ik – bij gebrek aan andere effectieve middelen – overgaan tot publicatie van de volledige correspondentie, inclusief de gevolgde interne lijn. Dat is niet mijn eerste keuze, maar de grens is hier inmiddels bereikt.

7. Externe expertise betrokken – signaal dat de zaak breder speelt

Inmiddels heb ik ook contact gelegd met de FEHAC, die bekend is met de historische registratiepraktijken van de RDW en die bovendien over directe ingangen binnen uw organisatie beschikt. Ik heb hen verzocht om mee te kijken en, indien mogelijk, te interveniëren. Dat doe ik niet uit gemak, maar omdat deze kwestie inmiddels duidelijk raakt aan een bredere problematiek rondom historische duplicaatcodes en de

wijze waarop oudere dossiers worden beoordeeld in het huidige systeem. Het is in ieders belang — vooral dat van uw dienst — dat deze casus correct en in overeenstemming met de historische feiten wordt opgelost voordat deze onnodig wordt geëscaleerd.

8. Termijn en kosten

De termijn van 10 december nadert. Mijn kosten lopen door de voortdurende vertraging en de onjuiste benadering inmiddels aanzienlijk op. Indien uw organisatie wederom nalaat binnen de gestelde termijn inhoudelijk en zorgvuldig te reageren, komen de daarmee samenhangende extra kosten eveneens voor rekening van de RDW.

Ik verzoek u – mevrouw Woudstra - met klem om een passende, inhoudelijke reactie, in lijn met uw eigen beleid en met de feitelijke en historische uitgangspunten zoals die thans ondubbelzinnig vaststaan.

Met vriendelijke groet,



BOLSENBROEK
& PARTNERS



Frank Th.M. Bolsenbroek (dga)

Gerechtigd en notarieel beëdigd makelaar

RETM Registratietaxateur en -expert motorvoertuigen

LRGD Gerechtsdeskundige motorvoertuigen

Tel: 024 - 6632202

Mob: 0653-665474

Mail: f.bolsenbroek@bbpartners.nl

www.bbpartners.nl



Bent u tevreden over ons? [Uw review helpt ons én toekomstige relaties!](#)

DISCLAIMER

Op al onze handelingen en transacties zijn de Algemene Voorwaarden van toepassing. Deze kunt u bekijken op onze [website](#) of worden op verzoek kosteloos toegezonden. De informatie verzonden met deze e-mail is uitsluitend bestemd voor de geadresseerde(n). Openbaarmaking, vermenigvuldiging, verspreiding en/of verstrekking van deze informatie aan derden is, behoudens voorafgaande toestemming van Bolsenbroek & Partners B.V. niet toegestaan. Bolsenbroek & Partners B.V. staat niet in voor de juiste en volledige overbrenging van de inhoud van een verzonden e-mailbericht, noch voor tijdige ontvangst daarvan. Bolsenbroek & Partners B.V. kan niet garanderen dat verzonden e-mailberichten worden overgebracht zonder inbreuk of tussenkomst van onbevoegde derden. Indien bovenstaande e-mailbericht niet aan u is gericht, verzoeken wij u vriendelijk doch dringend het e-mailbericht te retourneren aan de verzender en het origineel en eventuele kopieën te verwijderen en te vernietigen.

Van: Sxxx, Fxxx <Fxxxx@rdw.nl>

Verzonden: dinsdag 2 december 2025 09:31

Aan: Frank Bolsenbroek | Bolsenbroek & Partners <f.bolsenbroek@bbpartners.nl>

Onderwerp: RE: Ter vermijding hoger beroep!- Verzoek tot correctie duplicaatcode kenteken KK-66-RK - Uw kenmerk: BZW.24.00227

Geachte heer Bolsenbroek,

Voor de goede orde merk ik op dat de beleidswijziging waar u naar refereert niet op deze situatie van de heer Paulina van toepassing is. Die wijziging zag op herinvoer van voertuigen. In het geval van Paulina is geen duplicaatcode geplaatst vanwege herinvoer. De duplicaatcode 01 is geplaatst vanwege vermissing van het kentekenbewijs, wat destijds een grondslag was voor het plaatsen van een duplicaatcode. In rechtsoverweging 9 heeft de rechtbank bevestigd dat die duplicaatcode terecht is geregistreerd. Verder zie ik ook in de uitspraak van de Afdeling van 2021 waar u naar verwijst, geen aanleiding om anders te beslissen.

Voor het overige begrijp ik dat uw verzoek dus niet is bedoeld als een nieuw verzoek tot het wijzigen van het register. Ik zal uw verzoek dan ook niet doorsturen naar de afdeling VRD.

Met vriendelijke groet,

Fxxx Sxxxx

Adviseur Juridische en Bestuurlijke Zaken



0627051324
Skagerrak 10, 9642 CZ Veendam
Postbus 3000, 9640 RA Veendam

Van: Frank Bolsenbroek | Bolsenbroek & Partners <f.bolsenbroek@bbpartners.nl>

Verzonden: maandag 1 december 2025 16:17

Aan: Sxxx, Fxxx <Fxxxx@rdw.nl>

CC: Florentino Paulina <xxxx@gmail.com>; Woudstra, Jantina <xxxx@rdw.nl>

Onderwerp: RE: Ter vermijding hoger beroep!- Verzoek tot correctie duplicaatcode kenteken KK-66-RK - Uw kenmerk: BZW.24.00227

Geachte mevrouw Sxxx,

Dank voor uw snelle reactie op mijn brief van heden aan mevrouw Woudstra. Uw reactie komt eerlijk gezegd ontwijkend over, en dat is – gelet op de inhoud en toon van mijn brief – ongelukkig.

Laat ik helder zijn:

Mijn brief van 1 december is geen “nieuw verzoek” in de zin van een herhaalde aanvraag ex artikel 4:6 Awb, maar een uitdrukkelijk beroep op correctie van een foutieve registratie, die:

- Geen grondslag heeft in enige vermissing van platen of documenten;
- Historisch voortkomt uit een standaard importcode uit de jaren '80;
- En beleidsmatig inmiddels is achterhaald (zie wijziging per 15 november 2024).

Uw reactie suggereert dat de uitspraak van de rechtbank van 17 november jl. de zaak zou hebben afgedaan en dat de RDW zich daarop kan beroepen om af te zien van aanpassing. Dat is een juridisch wereldvreemde benadering. De rechter oordeelt immers over het dossier zoals het is aangeleverd – en dat dossier was in dit geval onvolledig, juist omdat de RDW heeft nagelaten essentiële context en juridische kaders aan te dragen, waaronder:

- De uitspraak van de Afdeling bestuursrechtspraak van 27 oktober 2021 (ECLI:NL:RVS:2021:2394);
- De beleidswijziging die uw dienst per 15 november 2024 doorvoerde en die ook in dit geval relevant is;
- En de historische uitvoeringspraktijk van uw organisatie met betrekking tot import en duplicaatcodes.

Het schriftelijke stuk dat de RDW op 28 februari 2025 bij de rechtbank indiende, had zich bij uitstek geleend voor een transparante heroverweging. Dat is niet gebeurd. De rechter heeft dus slechts kunnen

oordelen op basis van een dossier dat incompleet was. Dat gebrek kan niet zonder meer voor rekening van cliënt komen.

Uw suggestie dat ik eerst nieuwe feiten of omstandigheden zou moeten aandragen, miskent dat dit geen herhaald verzoek is, maar een poging tot herstel van een situatie die door nalatigheid van uw dienst feitelijk en juridisch onjuist is gebleven. En eerlijk gezegd miskent het ook de frustratie en spanning die cliënt al bijna tien jaar ervaart door een codering die nooit gerechtvaardigd was. Als zijn vertegenwoordiger vind ik dat – in alle openheid – zorgelijk.

Daarom verzoek ik u dit verzoek niet door te schuiven naar de afdeling VRD, maar het te behandelen als beleidsmatig herstel en bestuursrechtelijke heroverweging – bij voorkeur op directieniveau. In alle eerlijkheid beschouw ik uw positie als nauw verweven met het eerder ingenomen standpunt, maar ik geef u in dit stadium graag de gelegenheid om deze, mede door uw handelen ontstane, misstand alsnog te herstellen. Uw functie biedt die ruimte.

Indien uiterlijk op 10 december 2025 geen inhoudelijke reactie of correctiebesluit is ontvangen, zal namens cliënt – uitsluitend ter bewaking van de termijn – voorsnag hoger beroep worden ingesteld bij de Afdeling bestuursrechtspraak van de Raad van State. U begrijpt: dat is precies wat wij met onze benadering van 1 december wilden voorkomen.

Terzijde merk ik op dat inmiddels ook de pers belangstelling toont voor deze kwestie. Hoewel wij ons primair richten op een oplossing in overleg, bevestigt dit de maatschappelijke relevantie van een correcte en transparante afhandeling.

Ik zie uw reactie met belangstelling en gepaste spoed tegemoet.

Met vriendelijke groet,



BOLSENBROEK
& PARTNERS



Frank Th.M. Bolsenbroek (dga)

Gerechtigd en notarieel beëdigd makelaar

RETM Registratietaxateur en -expert motorvoertuigen

LRGD Gerechtsdeskundige motorvoertuigen

Tel: 024 - 6632202

Mob: 0653-665474

Mail: f.bolsenbroek@bbpartners.nl

www.bbpartners.nl



Bent u tevreden over ons? [Uw review helpt ons én toekomstige relaties!](#)

DISCLAIMER

Op al onze handelingen en transacties zijn de Algemene Voorwaarden van toepassing. Deze kunt u bekijken op onze [website](#) of worden op verzoek kosteloos toegezonden. De informatie verzonden met deze e-mail is uitsluitend bestemd voor de geadresseerde(n). Openbaarmaking, vermenigvuldiging, verspreiding en/of verstrekking van deze informatie aan derden is, behoudens voorafgaande toestemming van Bolsenbroek & Partners B.V. niet toegestaan. Bolsenbroek & Partners B.V. staat niet in voor de juiste en volledige overbrenging van de inhoud van een verzonden e-mailbericht, noch voor tijdige ontvangst daarvan. Bolsenbroek & Partners B.V. kan niet garanderen dat verzonden e-mailberichten worden overgebracht zonder inbreuk of tussenkomst van onbevoegde derden. Indien bovenstaande e-mailbericht niet aan u is gericht, verzoeken wij u vriendelijk doch dringend het e-mailbericht te retourneren aan de verzender en het origineel en eventuele kopieën te verwijderen en te vernietigen.

Van: Scxxx, Fxxxxr <Fxxxx@rdw.nl>

Verzonden: maandag 1 december 2025 15:17

Aan: Frank Bolsenbroek | Bolsenbroek & Partners <f.bolsenbroek@bbpartners.nl>

Onderwerp: RE: Ter vermijding hoger beroep!- Verzoek tot correctie duplicaatcode kenteken KK-66-RK - Uw kenmerk: BZW.24.00227

Geachte heer Bolsenbroek,

De uitspraak van de Rechtbank van 17 november jl. is voor de RDW duidelijk en leidt dus niet tot een aanpassing in het register.

Graag verneem ik van u of u met uw brief van 1 december heeft bedoeld een nieuw verzoek tot het verwijderen van de duplicaatcode in te dienen. Indien dat het geval is, zal ik uw verzoek doorsturen naar de afdeling VRD (Voertuigregistratie en documenten) zodat zij op uw verzoek kunnen reageren. Wel is het dan aan u om duidelijk te maken wat de nieuwe feiten of omstandigheden zijn ten opzichte van het eerdere verzoek dat de heer Paulina indiende.

Uw reactie zie ik graag tegemoet.

Met vriendelijke groet,

Fxxx Sxxx

Adviseur Juridische en Bestuurlijke Zaken



☎ 0627051324

📍 Skagerrak 10, 9642 CZ Veendam

📮 Postbus 3000, 9640 RA Veendam

Van: Frank Bolsenbroek | Bolsenbroek & Partners <f.bolsenbroek@bbpartners.nl>

Verzonden: maandag 1 december 2025 13:39

Aan: Woudstra, Jantina <JWoudstra@rdw.nl>

CC: info JBZ <infoJBZ@rdw.nl>; Florentino Paulina <xxx@gmail.com>

Onderwerp: Ter vermijding hoger beroep!- Verzoek tot correctie duplicaatcode kenteken KK-66-RK - Uw kenmerk: BZW.24.00227

Urgentie: Hoog

Geachte mevrouw Woudstra,

Ik verwijs u naar mijn brief aan u in de bijlage.

Ter mijding van een hoger beroep in deze bij u bekend zijnde zaak verzoek ik om uw **dringende aandacht en tijdige reactie vóór 10 december aanstaande**.

Met vriendelijke groet,



Frank Th.M. Bolsenbroek (dga)

Gerechtigd en notarieel beëdigd makelaar

RETm Registratietaxateur en -expert motorvoertuigen

Tel: 024 - 6632202

Mob: 0653-665474

Mail: f.bolsenbroek@bbpartners.nl

www.bbpartners.nl



Bent u tevreden over ons? [Uw review helpt ons én toekomstige relaties!](#)

DISCLAIMER

Op al onze handelingen en transacties zijn de Algemene Voorwaarden van toepassing. Deze kunt u bekijken op onze [website](#) of worden op verzoek kosteloos toegezonden. De informatie verzonden met deze e-mail is uitsluitend bestemd voor de geadresseerde(n). Openbaarmaking, vermenigvuldiging, verspreiding en/of verstrekking van deze informatie aan derden is, behoudens voorafgaande toestemming van Bolsenbroek & Partners B.V. niet toegestaan. Bolsenbroek & Partners B.V. staat niet in voor de juiste en volledige overbrenging van de inhoud van een verzonden e-mailbericht, noch voor tijdige ontvangst daarvan. Bolsenbroek & Partners B.V. kan niet garanderen dat verzonden e-mailberichten worden overgebracht zonder inbreuk of tussenkomst van onbevoegde derden. Indien bovenstaande e-mailbericht niet aan u is gericht, verzoeken wij u vriendelijk doch dringend het e-mailbericht te retourneren aan de verzender en het origineel en eventuele kopieën te verwijderen en te vernietigen.

> Postbus 151 – 6580 AD MALDEN

Rijksdienst
t.a.v. mevrouw J. Woudstra
Postbus 777
2700 AT Zoetermeer

Per E-mail aan: jxxxx@rdw.nl en in cc aan infoJBZ@rdw.nl

Heumen, 1 december 2025

Betreft: **Ter vermijding hoger beroep!**- Verzoek tot correctie duplicaatcode kenteken KK-66-RK
Uw kenmerk: BZW.24.00227

Geachte mevrouw Woudstra,

Namens de heer F.W. Paulina (hierna: *cliënt*) wend ik mij als diens gemachtigde tot u met het dringende verzoek tot correctie van de registratie van zijn voertuig met kenteken KK-66-RK. Concreet verzoekt cliënt om verwijdering van de duplicaatcode "01" die momenteel bij dit kenteken staat geregistreerd, en wel op administratief inhoudelijk onderbouwde gronden die aanstonds al **10 jaar** procedureel onder uw aandacht zijn, uiteengezet hieronder. Daarnaast verzoekt cliënt om vergoeding van de door hem gemaakte kosten en geleden immateriële schade in deze kwestie.

Achtergrond: duplicaatcode 01 als importcode uit de jaren '80

Cliënt is eigenaar van een Volkswagen Kever uit 1975, die hij in 1981 vanuit Aruba naar Nederland heeft geïmporteerd. In 1984 is hiervoor in Nederland het kenteken KK-66-RK afgegeven. Destijds is aan het voertuig een duplicaatcode "01" toegekend op het kentekenbewijs. Dit was in de jaren tachtig de standaardprocedure bij parallelimport: *iedere parallel geïmporteerde auto kreeg destijds duplicaatcode '01' op de kentekendocumenten*, als aanduiding dat het voertuig al een buitenlands kentekenbewijs had gehad. Met andere woorden, duplicaatcode "01" fungeerde hier als administratieve importcode – niet als vermissingscode.

Belangrijk is dat er ten tijde van de import geen sprake is geweest van verlies of diefstal van een kentekenplaat of -bewijs. Cliënt heeft zijn kentekenbewijs of platen nooit als vermist opgegeven. De vermelding "01" op het oude papieren kentekenbewijs was derhalve enkel en eenvoudig te verklaren door de importstatus van het voertuig, niet door een vermissing.

In de loop der jaren is het beleid rondom duplicaatcodes gewijzigd. Sinds de introductie van het GAIK-systeem (gecontroleerde uitgifte en inname van kentekenplaten) hanteert de RDW *bij import* geen automatisch opgehoogde duplicaatcode meer op nieuwe kentekenbewijzen of -platen. Zou men dat wel doen, dan zouden immers tegenwoordig alle geïmporteerde voertuigen standaard met “1” op de kentekenplaat rondrijden, hetgeen niet het geval is. Het feit dat dit niet langer standaard gebeurt, bevestigt dat een duplicaatcode bij import niet noodzakelijk is voor een correcte registratie.

Oneigenlijke toepassing van artikel 22c Erkenningsregeling

In de huidige situatie houdt de RDW voor het kenteken van cliënt echter vast aan duplicaatcode “01”, met een beroep op artikel 22c van de *Erkenningsregeling fabrikanten kentekenplaten*. Dit artikel bepaalt dat bij vermissing van een kentekenplaat een duplicaatcode wordt toegekend. Die bepaling heeft dus betrekking op situaties van verlies/diefstal van bestaande kentekenplaten. Cliënt's geval valt daar niet onder: er was geen kentekenplaat vermist, slechts een voertuig dat ooit is geïmporteerd.

Artikel 22c Erkenningsregeling werd pas in 2003 ingevoerd, terwijl de duplicaatcode 01 bij kenteken KK-66-RK al sinds 1984 op het kentekenbewijs vermeld stond. Toepassing van artikel 22c op een feit dat zich bijna twintig jaar vóór inwerkingtreding van dat artikel heeft voorgedaan, is rechtens onhoudbaar. Er is dan ook geen wettelijke grondslag om thans, via artikel 22c, deze duplicaatcode te handhaven.

Desondanks heeft de RDW dit “vermissingsartikel” toch van toepassing geacht op een importgeval, blijkbaar om administratieve redenen. De RDW heeft zelf toegelicht dat zij artikel 22c *ook toepast bij import van een voertuig*, naast de formele gevallen van vermissing. Naar onze mening is deze extensieve toepassing onterecht. De tekst van art. 22c biedt geen grondslag voor duplicaatcode in importgevallen – en destijds was het een interne handelswijze, maar geen wettelijke plicht.

Bovendien is in het geval van cliënt de veronderstelde vermissing van kentekenbewijzen of -platen niet feitelijk aan de orde, noch is die dat ooit geweest. Er is geen enkele aanwijzing dat er ooit “oude” (GAIK-)platen in omloop zijn gekomen die nu risico op dubblures zouden opleveren. De oude Arubaanse platen zijn bij import ingetrokken, en Nederland heeft in 1984 voor het eerst nieuwe platen uitgegeven. De suggestie dat er een veiligheidsrisico bestaat dat dubbele Nederlandse platen “KK-66-RK” in omloop zijn, mist dus realiteitsgrond. Het vasthouden aan artikel 22c Erkenningsregeling in deze context is derhalve een miskenning van het doel en de reikwijdte van die bepaling.

De situatie van cliënt vertoont bovendien een opvallende gelijkenis met de problematiek rondom herinvoer van voertuigen die eerder in Nederland geregistreerd zijn geweest. In dat kader heb ik namens vele cliënten reeds in 2024 en 2025 succesvol bezwaar gemaakt tegen de toen nog gangbare praktijk van het automatisch toekennen van een duplicaatcode bij herinvoer, ook wanneer geen oude kentekenplaten meer aanwezig waren. Die interventie heeft geleid tot een wijziging van het beleid door de RDW per 15 november 2024, waarin is vastgelegd dat bij herinvoer zonder herlevende platen voortaan géén duplicaatcode meer wordt toegekend.

De zaak-Paulina kent sterke parallellen: ook hier is sprake van een voertuig dat reeds geregistreerd is geweest in het buitenland (Aruba) en vervolgens in Nederland werd opgenomen in het kentekenregister. Cruciaal verschil: in het geval van cliënt was er zelfs geen sprake van eerdere Nederlandse platen (anders dan bij herinvoer), maar slechts van een buitenlands kenteken. Daarmee is de toepassing van artikel 22c hier nog minder gerechtvaardigd dan bij herinvoer-zaken die inmiddels wél van correctie zijn voorzien. Waar het bij herinvoer ging om het voorkomen van parallel gebruik van oude Nederlandse platen, kan die zorg in dit geval per definitie niet spelen.

Jurisprudentie: geen dwingende grondslag voor duplicaatcode bij import

Uw aandacht wordt voorts gevestigd op een relevante uitspraak van de Afdeling bestuursrechtspraak van de Raad van State van 27 oktober 2021 (ECLI:NL:RVS:2021:2394 ¹). In deze uitspraak – die betrekking had op een

¹ <https://deeplink.rechtspraak.nl/uitspraak?id=ECLI:NL:RVS:2021:2394>

vergelijkbaar geval van een voertuig dat na export/import van een duplicaatcode “1” was voorzien – heeft de Afdeling uitdrukkelijk overwogen *dat uit de toepasselijke wet- en regelgeving niet blijkt dat het aanbrengen van een duplicaatcode verplicht is*. Met andere woorden, er bestaat geen dwingende wettelijke verplichting tot het voeren van duplicaatcodes bij herinvoer of import.

Evenzeer bleek uit die procedure dat de RDW in bepaalde gevallen bereid is af te wijken van het standaardbeleid. Zo werd ter zitting namens de RDW erkend dat men in uitzonderingsgevallen, bijvoorbeeld bij voertuigen in het “exclusieve segment”, een duplicaatcode zou kunnen laten vervallen. Hieruit blijkt dat ook de RDW zelf de ruimte ziet om een eenmaal geregistreerde duplicaatcode administratief te verwijderen wanneer daartoe gegronde aanleiding is.

Het moge duidelijk zijn dat in het geval van cliënt die aanleiding gegeven is: de duplicaatcode “01” bij kenteken KK-66-RK ontbeert een actuele wettelijke grondslag en heeft louter een historische oorzaak. Handhaving van deze code dient geen redelijk doel meer, nu vaststaat dat geen sprake is (geweest) van vermissing of enig risico op twee sets kentekenplaten.

Procesverloop en nalaten inbreng jurisprudentie

Cliënt heeft in de afgelopen jaren herhaaldelijk getracht de kwestie via de reguliere procedures aan de orde te stellen. Op 17 juni 2024 heeft de RDW op zijn bezwaar deels gegrond verklaard dat geen duplicaatcode “02” hoefde te worden gevoerd (daar waar eerder onterecht duplicaatcode 02 was afgegeven in 2016), maar liet duplicaatcode “01” gehandhaafd. In de daaropvolgende beroepsprocedure bij de rechtbank Rotterdam heeft de RDW vastgehouden aan toepassing van art. 22c Erkenningsregeling en het argument van vermeende vermissing zonder dat verder te motiveren. De rechtbank heeft bij uitspraak van 17 november 2025² geoordeeld dat deze motivering (na herstel) afdoende was om duplicaatcode 01 te laten staan. Het is moeilijk te begrijpen en bestuursrechtelijk onzorgvuldig dat de RDW in de opmaat naar de zitting bij de rechtbank geen aanleiding heeft gezien haar standpunt te heroverwegen, terwijl het relevante beleid op dit punt door de RDW zelf reeds op 15 november 2024 was aangepast. Het schriftelijk stuk dat RDW op 28 februari 2025 bij de rechtbank indiende, had zich daar bij uitstek voor geleend.

Wij merken hierbij op dat de RDW in die procedure-Paulina niet heeft gewezen op de bovengenoemde uitspraak van de Afdeling bestuursrechtspraak van 27 oktober 2021. Daardoor is een essentieel juridisch kader niet in de beoordeling betrokken. Evenmin heeft de RDW de historische achtergrond van duplicaatcode 01 (als importcode) duidelijk uiteengezet aan de rechtbank. Dit achten wij een verzuim. De rechtbank heeft daardoor, bij gebreke aan relevante inbreng, wellicht aangenomen dat er een rechtens noodzakelijke basis voor de code was, terwijl dat niet het geval is. Het probleem van cliënt blijft hierdoor onterecht voortbestaan.

Dit raakt niet alleen het recht van cliënt op een correcte registratie, maar ook het vertrouwen dat burgers mogen stellen in een transparante en zelfcorrigerende uitvoeringspraktijk van de RDW. Een voortdurende weigering tot herstel zou niet alleen tot éxtra schade voor cliënt leiden, maar kan ook afbreuk doen aan het zorgvuldig opgebouwde vertrouwen in de integriteit van de RDW. Namens cliënt behoud ik mij het recht voor om eventuele schade – materieel of reputatief – op uw dienst te verhalen indien tijdige correctie uitblijft.

Gelet op het vorenstaande vertrouwen wij erop dat de RDW – nu dit volledige beeld duidelijk is – alsnog bereid zal zijn om uit eigen beweging de gevraagde correctie door te voeren.

² <https://deeplink.rechtspraak.nl/uitspraak?id=ECLI:NL:RBROT:2025:13532>

Verzoek tot registercorrectie vóór 10 december 2025

Indien uiterlijk 10 december 2025 geen bevestiging van correctie is ontvangen, zal namens cliënt – met het oog op termijnbewaking – vooralsnog hoger beroep worden ingesteld bij de Afdeling bestuursrechtspraak. Uiteraard hopen wij dat een tijdige en redelijke oplossing deze stap alsnog overbodig maakt.

Cliënt verzoekt u derhalve om uiterlijk 10 december 2025 zorg te dragen voor de aanpassing van het kentekenregister zodanig dat bij kenteken KK-66-RK geen duplicaatcode meer vermeld staat. Concreet betekent dit dat de duplicaatcode “01” dient te worden verwijderd (teruggebracht naar “00” – eerste uitgifte). Tevens dient te worden geborgd dat op eventueel nieuw aan te maken kentekenplaten voor dit voertuig geen duplicaatcode wordt afgedrukt, zodat cliënt weer met “normale” kentekenplaten kan rijden zonder risico op beboeting.

Wij verzoeken u ons schriftelijk te bevestigen dat deze correctie tijdig is doorgevoerd.

Kostenvergoeding

Tot slot verzoekt cliënt u om vergoeding van de door hem in deze kwestie gemaakte kosten, alsmede een vergoeding voor immateriële schade die hij heeft geleden door de langdurige onzekerheid, spanning en frustratie veroorzaakt door het onjuist handelen van de RDW. Het betreft de volgende posten:

- Juridische bijstand – (vooralsnog) 7 uur à € 182,50 per uur (excl. btw). Dit betreft de kosten van door cliënt ingeschakelde rechtsbijstand/deskundigheid via ondergetekende om zijn belangen in deze zaak te behartigen.
- Reiskosten – € 47,40. Betreft NS-reis (retour 2e klas) Rotterdam – Mook d.d. 28 november 2025, in verband met besprekingen omtrent deze kwestie.
- Reeds eerder gemaakte kosten – € 710,00. Betreft: Taxatierapport invloed duplicaatcode Steijn € 185,00, eigen bijdragen aan advocaten: Hoesenie € 152,00; De Bruin € 165,00; Bahreman Op Zuid Adv. € 208,00
- Immateriële schade – € 1.500,00. Verzocht op grond van artikel 6:106 BW, wegens de door cliënt ondervonden spanning, stress en frustratie gedurende 10 jaar van dit proces en door het foutief handelen van de RDW.

Wij menen dat toekenning van deze kosten redelijk en billijk is, temeer daar cliënt door toedoen van de RDW onnodig in deze procedurele rompslomp is beland **die aanstonds haar tiende jaar ingaat**. Bij een correcte afhandeling van meet af aan zouden deze kosten niet gemaakt hoeven worden. In de geest van finale geschilbeslechting verzoek ik u daarom deze posten te vergoeden.

Conclusie en slot

Samengevat is in casu sprake van een administratieve missituatie: duplicaatcode “01” bij kenteken KK-66-RK berust op verouderde importpraktijk die bekend had behoren te zijn bij de RDW dossier behandelaars en kent geen dwingende grondslag in regelgeving. Voortzetting daarvan is onrechtmatig jegens cliënt. Wij verzoeken u respectvol doch met klem om dit onrecht te herstellen door per ommegaande de duplicaatcode te verwijderen uit het register en cliënt hiervan bevestiging te sturen en de voorgehouden kosten te vergoeden, uiterlijk op 10 december 2025.



Bij uitblijven van een positieve reactie binnen genoemde termijn zal cliënt zich beraden op het aanwenden van nadere rechtsmiddelen voornoemd. Uiteraard hopen wij dat het niet zover hoeft te komen en dat de RDW bereid is dit geschil op deze manier minnelijk op te lossen.

Graag zien wij uw schriftelijke reactie en besluit tegemoet.

Hoogachtend,

Bolsenbroek & Partners B.V.

Frank Th.M. Bolsenbroek (dga)

Gerechtelijk en notarieel beëdigd makelaar
VRT/RETM Register-taxateur en -expert motorvoertuigen
LRGD Gerechtsdeskundige motorvoertuigen

Gemachtigde van F.W. Paulina.

Bijlage:

- machtiging